

Gdańsk, dnia 25 marca 2024 r.

L.dz. 007/2024

## Szanowne Koleżanki i Koledzy,

W dniu 22 marca 2024 r. odbyło się kolejne, piąte spotkanie uzgodnieniowe w sprawie podziału Funduszu Płac w Państwowej Inspekcji Pracy w 2024 r.

Przed udziałem w spotkaniu Komisja Krajowa zgodnie z informacją zawartą w ostatnim piśmie przeanalizowała nową propozycję drugiej organizacji związkowej, która pozostaje odrębna od wspólnego stanowiska jakie obydwie organizacje związkowe reprezentowały wobec pracodawcy do 14 marca 2024 r.

Na podstawie dokonanej analizy, jak również stanowisk Komisji Okręgowych naszego związku zawodowego, licznych głosów poszczególnych członków oraz pracowników niezrzeszonych w naszym związku zawodowym, a także otrzymanej argumentacji przedstawionej Głównemu Inspektorowi Pracy przez Organizację Międzyzakładową nr 07-188 Ogólnopolskiego Pracowniczego Związku Zawodowego „Konfederacja Pracy” w Państwowej Inspekcji Pracy przy Okręgowym Inspektoracie Pracy w Warszawie, w Lublinie, w Białymstoku, w Zielonej Górze i w Krakowie - Komisja Krajowa ZZ PPIP przedstawiła następującą propozycję podziału środków finansowych na wzrost wynagrodzeń w 2024 r.:

***Minimalna kwota wzrostu wynagrodzenia 20% od całości wynagrodzenia każdego pracownika, nie większa niż 1 800,00 zł.***

Stronom spotkania Komisja Krajowa przedstawiła następujące uzasadnienia prawne i faktyczne w zakresie złożonej propozycji:

Zgodnie z przepisami prawa pracy (art. 78 § 1 Kodeksu pracy) wynagrodzenie za pracę powinno być tak ustalone, aby odpowiadało rodzajowi wykonywanej pracy i kwalifikacjom potrzebnym do jej wykonywania. Ustawa o Państwowej Inspekcji Pracy, jedynie do pracowników wykonujących czynności kontrolno – nadzorcze przewiduje, oprócz odpowiedniego wykształcenia, konieczność posiadania dodatkowych kwalifikacji do realizacji ustawowych zadań Państwowej Inspekcji Pracy tj. złożenie z wynikiem pozytywnym, państwowego egzaminu przed komisją powołaną przez Głównego Inspektora Pracy (art. 39 ust. 4 ustawy o PIP). Tym samym pracownicy nadzorujący czynności kontrolno - nadzorcze są pracownikami o najwyższych kwalifikacjach w Urzędzie, których pracy nie są w stanie wykonać żadeni inni pracownicy Państwowej Inspekcji Pracy. Tylko inspektorzy pracy realizują konstytucyjne zadania Rzeczypospolitej Polskiej w zakresie prawnej

---

KRS 0000169431

Komisja Krajowa: Karol Żbikowski, Mariusz Szada-Borzyszkowski, Grzegorz Dropko, Jarosław Uhornicki,  
Katarzyna Piecyk, Renata Pięta, Grzegorz Czapla  
Adres: ul. Barska 28/30, 02-315 WARSZAWA

ochrony pracy, bezpieczeństwa i higieny pracy oraz innych obowiązków państwa polskiego, jakie ustawodawca przewidział w art. 10 ustawy o Państwowej Inspekcji Pracy.

Zaproponowany przez Komisję Krajową 20% wskaźnik wzrostu wynagrodzenia przy jego ograniczeniu do kwoty 1 800,00 zł powoduje, iż powstają dodatkowe środki pieniężne wynikające ze wzrostu wynagrodzenia poniżej średniej kwoty podwyżki (która obecnie wynosi 1 600,00 zł i różni się od średniej kwoty wskazanej przez Głównego Inspektora Pracy w pierwszym piśmie skierowanym do pracowników – 1 550,00 zł). Dodatkowe środki pieniężne występują także przy ograniczeniu wzrostu wynagrodzenia do kwoty 1 800,00 zł. Powstałe w ten sposób środki pieniężne, w ocenie Komisji Krajowej, powinny być przeznaczone na wzrost wynagrodzenia pracowników o najniższych wynagrodzeniach oraz na niwelowanie nieuzasadnionych różnic w wynagrodzeniu - tzw. kominy płacowe. Powyższe pozwoliłyby także zachować średni wzrost wynagrodzenia na poziomie 20%, co wynika z ustawy budżetowej na 2024 rok.

W celu uzasadnienia powyższego, Komisja Krajowa w trakcie spotkania wystąpiła do pracodawcy, zgodnie z uprawnieniem wynikającym z art. 28 ustawy o związkach zawodowych, o dokonanie obliczeń w powyższym zakresie, co umożliwiłoby dalszą merytoryczną dyskusję nad złożoną propozycją oraz wykazanie jej celowości. Po zakończonej (zarządzonej w tym celu) przerwie, obliczenia takie nie zostały przez pracodawcę przedstawione. Brak obliczeń i informacji w tym zakresie pracodawca uzasadnił tym, iż nie akceptuje propozycji złożonej przez Komisję Krajową, uniemożliwiając tym samym dalszą merytoryczną dyskusję. Zgodnie z art. 28 ust. 1 pkt. 1 ustawy o związkach zawodowych pracodawca jest obowiązany udzielić na wniosek zakładowej organizacji związkowej, informacji niezbędnych do prowadzenia działalności związkowej, w szczególności informacji dotyczących warunków pracy i zasad wynagradzania. Wskazać tutaj należy, iż na wniosek drugiej organizacji związkowej MKK NSZZ „Solidarność” przy PIP, która swoją propozycję złożyła na spotkaniu w dniu 14 marca 2024 r., pracodawca wyliczeń takich dokonał i przedstawił drugiemu partnerowi społecznemu wnioskowane informacje i obliczenia, realizując tym samym ustawowe uprawnienie tego związku zawodowego. Analogicznego postępowania pracodawca nie przyjął jednak wobec Komisji Krajowej ZZ PPIP, co powoduje, iż nie wszystkie organizacje biorące udział w negocjacjach są równo traktowane przez pracodawcę. W ocenie Komisji Krajowej w tym zakresie doszło do działań dyskryminujących naszą organizację związkową oraz do utrudnienia działalności związkowej na etapie uzgadniania podziału Funduszu Płac w naszym Urzędzie.

Mimo, że pracodawca złożonego wniosku Komisji Krajowej nie potraktował tak samo jak wniosku złożonego przez drugiego partnera społecznego, wniosek złożony w dniu 22 marca 2024 r. nadal podtrzymujemy jako aktualny i nadal oczekujemy jego realizacji.

Zwrócić należy uwagę na fakt, iż Komisja Krajowa działająca w imieniu Związku Zawodowego Pracowników Państwowej Inspekcji Pracy zrzecza i reprezentuje także prawa i interesy pracowników, którzy nie realizują czynności kontrolno – nadzorczych. W związku z tym konieczne było wypracowanie propozycji, która wszystkich członków organizacji związkowych oraz wszystkich pracowników, traktowałaby tak samo ale z poszanowaniem przepisów prawa pracy oraz z uwzględnieniem postanowień ustawy o Państwowej Inspekcji Pracy.

Zaproponowany wskaźnik 20% wzrostu wynagrodzenia dla wszystkich pracowników w ocenie Komisji Krajowej jest propozycją optymalną, godzącą cele związku zawodowego oraz przepisy prawa pracy regulujące wzrost wynagrodzenia pracowników. Realizacja propozycji Komisji Krajowej pozwoliłaby na powstanie dodatkowych środków, które można byłoby przeznaczyć na wzrost wynagrodzeń pracowników, którzy posiadają najniższe wynagrodzenia oraz na zmniejszenie „kominów płacowych”. Jednakże wniosek strony społecznej o dokonanie obliczeń, które pozwoliłyby wykazać powyższe został przez pracodawcę odrzucony z naruszeniem prawa, co wykazano powyżej.

Komisja Krajowa sceptycznie oceniła docierające do niej propozycje ustalania wzrostu wynagrodzenia odrębnie dla inspektorów pracy oraz odrębnie dla pozostałych pracowników, czy też podziału pracowników na kilka grup zawodowych. Mimo, iż dla takich propozycji można doszukać się uzasadnienia prawnego to nadrzędnym celem Komisji Krajowej jest reprezentowanie wszystkich jej członków bez podziału na inspektorów pracy i pozostałych.

Wobec braku akceptacji złożonej propozycji przez pracodawcę, Komisja Krajowa mając na uwadze obszerne uzasadnienie prawne i faktyczne złożone w tym zakresie pracodawcy, wystąpiła do pracodawcy, aby wskazał uzasadnienie prawne swojej propozycji. Takie uzasadnienie Komisji Krajowej nie zostało przedstawione. Pracodawca uzasadniając swoją propozycję wskazał jedynie, iż w taki sposób podział Funduszu Płacy w Urzędzie dokonywany był zawsze. Tym samym Komisja Krajowa przyjmuje, iż pracodawca dla złożonej przez siebie propozycji nie był w stanie wskazać uzasadnienia prawnego.

Należy podkreślić, że wysokość podwyżki dla pracowników pracodawca uzależnia od oceny pracy pracownika – pytanie, czy sposób oceny pracownika jest jednolity i czy pracownik przed dokonaniem podwyżki zostanie poinformowany przez przełożonego i czy będzie miał możliwość odwołania się od tej oceny ?. Nie uzyskaliśmy od pracodawcy odpowiedzi na to pytanie.

Jednocześnie informujemy, iż pracodawca i drugi związek zawodowy – MKK NSZZ „Solidarność” przy PIP osiągnęły wspólne stanowisko w następującym zakresie:

- 1 400,00 zł minimalna kwota podwyżki,
- 2 000,00 zł maksymalna kwota podwyżki,
- 1 600,00 zł średnia kwota podwyżki,
- 2 100,00 zł średnia kwota podwyżki dla kadry kierowniczej.

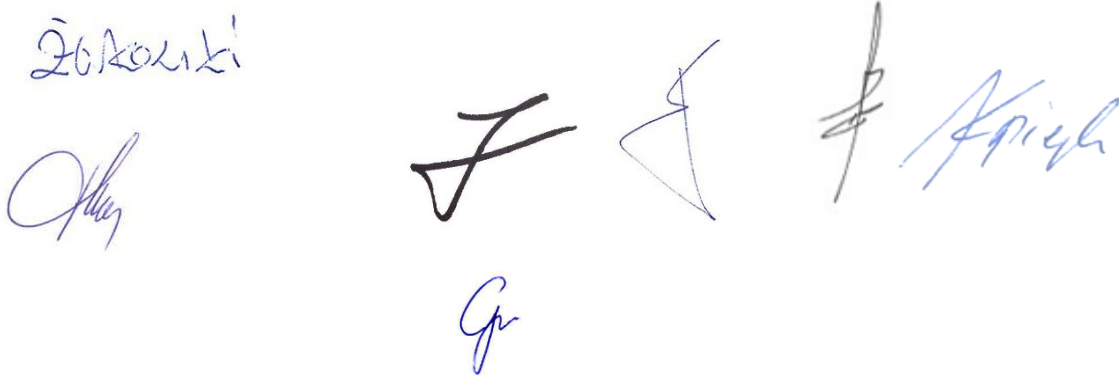
Wspólne stanowisko organizacji związkowych wobec pracodawcy pozostaje nadal w zakresie:

- usunięcia z uzgodnień zapisów dotyczących przyznania wzrostu wynagrodzenia osobom przebywającym na urloпах bezpłatnych,
- objęcia wzrostem wynagrodzeń pracowników zatrudnionych na dzień 01 stycznia 2024 r. i pozostających nadal w zatrudnieniu,

- uzupełnienia projektu uzgodnień o zapis, w którym pracodawca zobowiązany będzie dokonać w uzgodnieniu z organizacjami związkowymi podziału środków finansowych, które powstaną z tytułu niewykorzystanych etatów.

Postulowane przez organizacje związkowe zapisy pozostają kwestionowane przez pracodawcę.

Obecnie organizacje związkowe oczekują na wyznaczenie następnego termin spotkania.

The image shows several handwritten signatures. At the top left, the name 'Żbikowski' is written in black ink. Below it is another signature in black ink. To the right, there are three more signatures in black ink, followed by a signature in blue ink. Below the second signature from the left, there is a signature in blue ink.

Komisja Krajowa  
Związku Zawodowego Pracowników PIP w składzie:  
Karol Żbikowski,  
Mariusz Szada-Borzyszkowski, Grzegorz Dropko,  
Jarosław Uhornicki, Katarzyna Piecyk,  
Renata Pięta, Grzegorz Czapla