

Gdańsk, dnia 16 lutego 2023 r.

L.dz. 007/2023

**Pani**  
**Katarzyna Łażewska-Hrycko**  
**Główny Inspektor Pracy**  
**Warszawa**

***Szanowna Pani Inspektor,***

W związku z wieloma sygnałami otrzymywanymi od pracowników, dotyczącymi braku jakiegokolwiek informacji ze strony Głównego Inspektora Pracy o sposobie rozpatrzenia wniosków dotyczących wyrażenia zgody na podjęcie zajęć zarobkowych, Komisja Krajowa Związku Zawodowego Pracowników Państwowej Inspekcji Pracy, zwraca się o wyjaśnienie powodów tak rażącego niedbalstwa. Tego rodzaju postępowanie, stanowi w ocenie pracowników kolejny wyraz skrajnego braku szacunku okazywanego przez Kierownictwo Urzędu.

Według dokonanego rozeznania pierwsze wnioski w sprawie podjęcia dodatkowej działalności, pracownicy składali już w listopadzie 2022 r. za pośrednictwem Okręgowych Inspektorów Pracy, którzy przesyłali je niezwłocznie do Głównego Inspektora Pracy. Pomimo upływu prawie 3 miesięcy od złożenia wniosku, nie otrzymali oni żadnej informacji zwrotnej. Dziwić musi także fakt, iż kolejność rozpatrywania wniosków jest przypadkowa, bowiem osoby, które składały takie wnioski znacznie później, otrzymały już zgody, natomiast pracownicy, którzy wnioski kierowali np. w listopadzie 2022 r. nie otrzymali żadnej informacji zwrotnej.

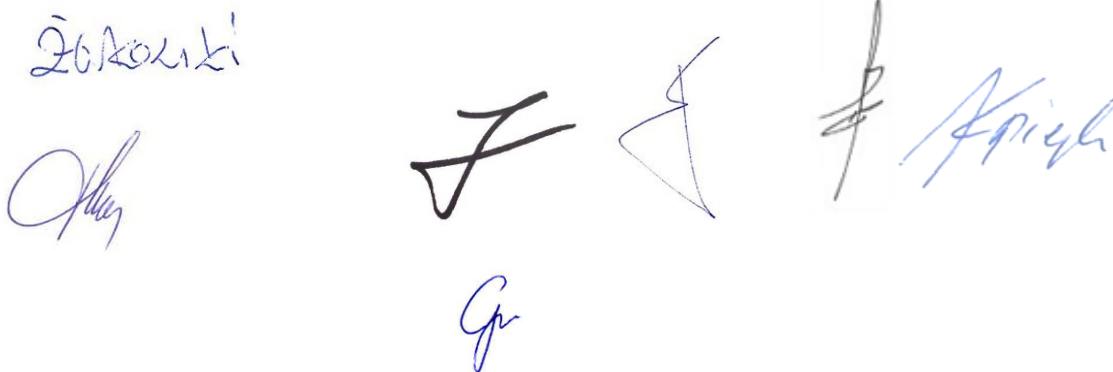
Zgodnie z postanowieniami zarządzenia nr 48/17 Głównego Inspektora Pracy z dnia 7 grudnia 2017 r. w sprawie podejmowania zajęć zarobkowych przez pracowników Państwowej Inspekcji Pracy, zawartymi w § 4 ust. 5-7 w/w Zarządzenia Główny Inspektor Pracy rozpatruje złożone wnioski w terminie nie dłuższym niż 30 dni od dnia wpływu wniosku do Głównego Inspektoratu Pracy. Kopię wniosku z decyzją Głównego Inspektora Pracy w sprawie zgody na podjęcie zajęcia zarobkowego komórka do spraw osobowych w Głównym Inspektoracie Pracy przekazuje odpowiednio okręgowemu inspektorowi pracy,

dyrektorowi Ośrodka albo kierownikowi komórki organizacyjnej w Głównym Inspektoracie Pracy, za pośrednictwem którego pracownik złożył wniosek. Okręgowy Inspektor Pracy, dyrektor Ośrodka albo kierownik komórki organizacyjnej w Głównym Inspektoracie Pracy, o których mowa w ust. 6, niezwłocznie informują pracownika o decyzji Głównego Inspektora Pracy.

Biorąc pod uwagę fakt, że sytuacja finansowa pracowników Państwowej Inspekcji Pracy, w kontekście wysokości zeszłorocznej podwyżki wynagrodzeń oraz poziomu tegorocznej inflacji systematycznie się pogarsza, bulwersuje tego rodzaju działanie, a właściwie jego brak ze strony Kierownictwa Urzędu.

Co bardziej niepokojące, brak jest jakichkolwiek racjonalnych powodów, którymi można wytłumaczyć takie postępowanie, szczególnie wobec wielokrotnych podziękowań wyrażanych przez Głównego Inspektora Pracy oraz jego Zastępców, dla pracowników za ich pracę, której wyniki stanowią podstawę do tak dobrej oceny działalności całego Urzędu.

Z wyrazami szacunku

The image shows several handwritten signatures in blue ink. At the top left, the name 'Żbikowski' is written in a cursive style. Below it is another signature. To the right, there are three more signatures, one of which is clearly 'Piecyk'. Below these, there is a signature that appears to be 'Grzegorz'.

Komisja Krajowa  
Związku Zawodowego Pracowników PIP w składzie:  
Karol Żbikowski,  
Mariusz Szada-Borzyszkowski,  
Grzegorz Dropko, Jarosław Uhornicki,  
Katarzyna Piecyk, Renata Pięta, Grzegorz Czapla