

Gdańsk, dnia 01 luty 2023 r.

L.dz. 002/2023

**Pani**  
**Katarzyna Łażewska-Hrycko**  
**Główny Inspektor Pracy**  
**Warszawa**

**Szanowna Pani Inspektor,**

Komisja Krajowa Związku Zawodowego Pracowników Państwowej Inspekcji Pracy (dalej Komisja Krajowa) po kolejnych sygnałach z Okręgowego Inspektoratu Pracy w Krakowie przedstawia następujący przykład nieprzestrzegania przez kierującego tą jednostką postanowień Konwencji nr 81 dotyczącej inspekcji pracy w przemyśle i handlu.

O pierwszym przypadku naruszenia przez Okręgowego Inspektora Pracy w Krakowie ustawodawstwa międzynarodowego ratyfikowanego przez Rzeczpospolitą Polską, Komisja Krajowa sygnalizowała przy okazji polecenia inspektorom pracy wymierzania kary grzywny w postępowaniu mandatowym w kwocie nie niższej niż 1 500 zł.

Obecnie inspektorzy pracy Okręgowego Inspektoratu Pracy w Krakowie otrzymali polecenie archiwizacji dokumentacji z 2019 r. (zarówno w SEOD, jak i dokumentacji źródłowej). Inspektorom pracy przesłana została kilkunastostronicowa instrukcja wskazująca jak mają realizować czynności związane z archiwizacją dokumentów.

Do inspektorów pracy kierowane zostały maile o treści:

*„Wszyscy IP, którzy prowadzili kontrole w 2019 r. zobowiązani są do przeprowadzenia ich archiwizacji, tj pozamykania kontroli, uzupełnienia różnego rodzaju dokumentów poprzez wyciągnięcie ich oryginałów ze składu, ułożeniu chronologicznie i ponumerowaniu dokumentów w teczkach, sporządzeniu wykazu i przekazaniu ich do archiwum. Nieodwołalny termin wykonania 31.01.2023 r”.*

Ponadto Okręgowy Inspektor Pracy w Krakowie w swoim piśmie z dnia 14 czerwca 2022 r. KR-OSE.006.1.2022.3 skierowanym do inspektorów pracy już w roku ubiegłym wskazał, że „(...) zgodnie z instrukcją kancelaryjną dokumentacja spraw zakończonych

---

KRS 0000169431

Komisja Krajowa: Karol Żbikowski, Mariusz Szada-Borzyszkowski, Grzegorz Dropko, Jarosław Uhornicki,  
Katarzyna Piecyk, Renata Pięta, Grzegorz Czapla  
Adres: ul. Barska 28/30, 02-315 WARSZAWA

*przekazywana do archiwum zakładowego powinna być uporządkowana przez prowadzących sprawy lub wyznaczonego w danej komórce organizacyjnej pracownika. Wytyczne do sposobu przygotowania dokumentacji zostaną przekazane odrębnym pismem”.*

Z informacji przekazywanych przez inspektorów pracy z Okręgowego Inspektoratu Pracy w Krakowie wynika, że organ I instancji, jakim jest inspektor pracy wykonując swoje ustawowe zadania ma teraz porządkować dokumenty, które ma przekładać z segregatorów do teczek, ma wyjmować z teczek wszystkie dokumenty, które nie są przypisane do spraw 53 (kontrola), sprawdzać czy wszystko się zgadza z pismami przypisanymi do spraw w SEOD, sporządzać w SEOD spisy dokumentów w teczkach i etykiety do naklejenia na teczki, następnie naklejać te etykiety na teczki, opisywać te teczki flamastrami, ponumerować w prawym górnym narożniku każdą stronę w każdej tezcze, potwierdzić swoim podpisem prawidłowość liczby stron, przekazać teczki w SEOD do archiwizacji i zanieść je do archiwistki.

Jak widać inspektor pracy, którego autorytet i status regulują przepisy prawa międzynarodowego ratyfikowanego przez Rzeczpospolitą Polską sprowadzony został do poziomu referenta biurowego.

W dniu 30 stycznia 2023 r. miało miejsce spotkanie kierownictwa Okręgu Krakowskiego z Komisją Okręgową Związku Zawodowego Pracowników PIP, na którym strona związkowa uzyskała wyjaśnienie, że obowiązek wykonania takich czynności przez inspektorów wynika z Instrukcji Kancelaryjnej wydanej przez GIP w 2018 r. - konkretnie reguluje to paragraf 82 instrukcji, który został zinterpretowany w ten sposób, że wymienione wyżej czynności archiwizacyjne ma robić inspektor pracy.

Jednocześnie kierownictwo okręgu wskazało stronie społecznej, że nie ma na ten temat dyskusji oraz, że nie bierze odpowiedzialności za to, że w innych jednostkach inspektorzy pracy tego nie robią - zdaniem kierownictwa okręgu instrukcja kancelaryjna jest jasna.

Komisja Okręgowa w Krakowie sygnalizuje, że archiwizację za 2019 r. powinno się wykonać do końca 2022 r., ale z jakiś powodów w Okręgowym Inspektoracie Pracy w Krakowie to nie nastąpiło. W związku z tym wyznaczony został inspektorom pracy nowy termin do 31 stycznia 2023 r. Jednocześnie Okręgowy Inspektor Pracy w Krakowie zgodził się, że jeżeli termin ten nie zostanie dochowany, to dany inspektor pracy może to zrobić z kilkudniowym opóźnieniem.

Z uzyskanych informacji wynika również, że kontrola Archiwum Państwowego stwierdziła wiele błędów, konsekwencją których jest konieczność poprawiania zarchiwizowanej dokumentacji z 40 lat wstecz. Już w 2022r. organy Państwowej Inspekcji Pracy pomagały pracownikom administracyjnym w przygotowaniu dokumentacji np. poprzez nanoszenie numerów stron w dokumentacji z ostatnich 40 lat.

Na spotkaniu ze stroną związkową, które miało miejsce 30 stycznia 2023 r. kierownictwo jednostki przedmiotowy problem sprowadziło do pretensji skierowanych do strony społecznej o to, że wystosowała pismo do wiadomości Głównego Inspektora Pracy i Komisji Krajowej. Okręgowy Inspektor Pracy w Krakowie wskazując na niewdzięczność działaczy związkowych przywoływał fakt, iż członkowie Komisji Okręgowej dostali w zeszłym roku nagrody Okręgowego Inspektora Pracy.

Jeden z członków Komisji Okręgowej, otrzymał informacje, że już nigdy Okręgowy Inspektor Pracy w Krakowie nie wyrazi mu zgody na parkowanie samochodu służbowego pod domem na weekend. Argumentem Okręgowego Inspektora Pracy w Krakowie było to, że w zakresie poprawy warunków pracy dokonał tylu rzeczy (remonty pomieszczeń, zapewnienie klimatyzacji w pokojach itp).

Jak widać z powyższego, rozwiązania problemu naruszania Konwencji Nr 81 MOP dotyczącej inspekcji pracy w przemyśle i handlu na szczeblu jednostki krakowskiej raczej nie można się spodziewać, daje się natomiast zauważyć działania odwetowe wobec działaczy związkowych za skierowanie pisma do wiadomości Głównego Inspektora Pracy i Komisji Krajowej.

Z tego względu Komisja Krajowa po raz kolejny zobligowana jest zwrócić uwagę na treść art. 3 ust. 2 Konwencji Nr 81 MOP dotyczącej inspekcji pracy w przemyśle i handlu, zgodnie z którą inspektorom pracy mogą być powierzane jakiegokolwiek inne obowiązki tylko pod warunkiem, że nie będą przeszkadzać w skutecznym wykonywaniu ich zadań głównych ani w jakiegokolwiek sposób naruszać autorytetu i bezstronności, potrzebnych inspektorom w stosunkach z pracodawcami i pracownikami.

Powierzanie inspektorom pracy do realizacji stricte administracyjnych czynności nie ma nic wspólnego z realizacją zadań wynikających z ustawy o Państwowej Inspekcji Pracy, a wręcz zadania te utrudnia oraz obniża autorytet inspektora pracy, jako wysoko wyspecjalizowanego urzędnika państwowego.

Polecenie inspektorom pracy wymierzania kary grzywny w drodze mandatu karnego w określonej kwocie, jak również wykonywanie prac archiwizacyjnych to dobitne dowody,

że status inspektora pracy zagwarantowany w Konwencji Nr 81 MOP dotyczącej inspekcji pracy w przemyśle i handlu nie został w Państwowej Inspekcji Pracy uszanowany, pomimo ratyfikacji przedmiotowej konwencji przez Rzeczpospolitą Polską.

W tym stanie rzeczy koniecznym jest podjęcie przez Głównego Inspektora Pracy działań, które przywrócą poszanowanie Konwencji MOP nr 81 dotyczącej inspekcji pracy w przemyśle i handlu w naszym Urzędzie.

O poszanowanie zarówno postanowień Konwencji, jak i też statusu inspektorów pracy Komisja Krajowa po raz kolejny występuje do Głównego Inspektora Pracy w imieniu pracowników wykonujących czynności kontrolne – organów Państwowej Inspekcji Pracy.

**Odbyte** Przebieg spotkania Okręgowego Inspektora Pracy w Krakowie z działaczami związkowymi pozwala przypuszczać, że problem deprecjonowania organów Państwowej Inspekcji Pracy nie znajdzie pozytywnego rozwiązania na poziomie tej jednostki i może stanowić dodatkowo źródło działań odwetowych wobec partnerów społecznych.

W tym stanie rzeczy podjęcie działań interwencyjnych przez Głównego Inspektora Pracy wydaje się być działaniem jedynym i koniecznym.

Z wyrazami szacunku

The image shows five handwritten signatures in blue ink. From left to right: the first signature is 'Żbikowski', the second is 'Mariusz Szada-Borzyszkowski', the third is 'Grzegorz Dropko', the fourth is 'Jarosław Uhornicki', and the fifth is 'Katarzyna Piecyk'. There is also a signature 'Renata Pięta' written below the other signatures.

Komisja Krajowa  
Związku Zawodowego Pracowników PIP w składzie:  
Karol Żbikowski,  
Mariusz Szada-Borzyszkowski,  
Grzegorz Dropko, Jarosław Uhornicki,  
Katarzyna Piecyk, Renata Pięta, Grzegorz Czapla