

Gdańsk, dnia 26 lipca 2022 r.

L.dz. 019/2022

## **Koleżanki i Koledzy Pracownicy Państwowej Inspekcji Pracy**

Komisja Krajowa Związku Zawodowego Pracowników Państwowej Inspekcji Pracy, po zapoznaniu się z pismem Głównego Inspektora Pracy z dnia 19 lipca 2022 r. skierowanym do wszystkich pracowników Państwowej Inspekcji Pracy, uznaje za właściwe ustosunkowanie się do jego treści oraz do zarzutów pracodawcy wobec partnera społecznego, jakim jest Związek Zawodowy Pracowników Państwowej Inspekcji Pracy i działająca w jego imieniu Komisja Krajowa.

Z otrzymanych przez Komisję Krajową informacji wynika, że środki finansowe przeznaczone na fundusz płac w 2022 r. przekazane zostały do dyspozycji Głównego Inspektora Pracy już w lutym 2022 r. Pierwsze spotkanie ze stroną społeczną zorganizowane przez pracodawcę odbyło się 25.04.2022 r. tj. po upływie ponad 2 miesięcy, zaś ostatnie - zakończone podpisaniem uzgodnień - 08.07.2022 r. Czas prowadzenia negocjacji i uzgodnień między stronami był zatem krótszy, niż czas ustalania terminu pierwszego spotkania przez Głównego Inspektora Pracy, liczony od dnia uzyskania środków finansowych na fundusz płac. Zaznaczyć należy, że działające w Urzędzie organizacje związkowe nie miały wpływu na ustalenie terminu rozpoczęcia spotkań w celu uzgodnienia podziału funduszu płac na 2022 r., gdyż organizatorem i gospodarzem tych spotkań był Główny Inspektor Pracy. Jedyną możliwością, jaką w tym zakresie posiadały związki zawodowe, to wnioskowanie o jak najszybszą organizację kolejnych spotkań przez Głównego Inspektora Pracy, co Komisja Krajowa czyniła od samego początku.

Strona związkowa nie może zgodzić się z twierdzeniem, że „*postawa niektórych Państwa przedstawicieli niejednokrotnie była oderwana od sytuacji społecznej i ekonomicznej pracowników naszego Urzędu*”. Celem działania Komisji Krajowej było, aby tegoroczny wzrost wynagrodzeń, w odróżnieniu od poprzednich, objął wszystkich pracowników Urzędu i miał charakter obligatoryjny. Cel taki wyznaczyliśmy w oparciu o analizę dotyczącą nas wszystkich obecnej sytuacji społecznej i ekonomicznej wywołanej inflacją. Dzięki naszemu konsekwentnemu stanowisku udało się ten cel osiągnąć

---

KRS 0000169431

Komisja Krajowa: Karol Żbikowski, Mariusz Szada-Borzyszkowski, Grzegorz Dropko, Jarosław Uhornicki,  
Katarzyna Piecyk, Renata Pięta, Grzegorz Czapla  
Adres: ul. Barska 28/30, 02-315 WARSZAWA

tj. zapewnić wzrost wynagrodzenia każdemu pracownikowi Urzędu. Uzyskanie obligatoryjnej podwyżki dla każdego pracownika w oczywisty sposób przeczy zarzutowi partykularyzmu. Jeżeli takie działanie związku zawodowego zostało ocenione przez pracodawcę jako załatwianie partykularnych interesów organizacji związkowej, to widocznie różnie rozumiemy zadania związków zawodowych określone w art. 4 ustawy z dnia 23 maja 1991 r. o związkach zawodowych, który stanowi, że związki zawodowe bronią godności, praw oraz interesów materialnych i moralnych pracowników, zarówno zbiorowych, jak i indywidualnych.

W tym miejscu należy podkreślić, że pomimo wielu innych różnic podczas negocjacji związki zawodowe zajęły ostatecznie wspólne stanowisko, czego wyrazem było podpisanie porozumienia. Za zajęcie takiego stanowiska w trakcie uzgodnień przedstawicielom MK NSZZ „Solidarność” Komisja Krajowa pragnie wyrazić podziękowania.

Swoje stanowisko w zakresie wzrostu wynagrodzeń podinspektorów pracy oraz młodszych inspektorów pracy Komisja Krajowa, nie kwestionując konieczności podwyższenia wynagrodzeń dla tej grupy koleżanek i kolegów, opierała na zasadzie partycypacji w tych kosztach kadry zarządzającej Urzędem. Komisja Krajowa wskazywała przy tym, aby we wzroście wynagrodzeń wskazanych wyżej grup zawodowych brała udział także kadra zarządzająca Urzędem. Takie rozwiązanie zostało jednak przez Głównego Inspektora Pracy niezaakceptowane. Pracodawca wołał przyjąć zasadę zmniejszenia wzrostu wynagrodzenia najbardziej doświadczonym pracownikom na rzecz pracowników legitymującym się najniższym stażem w Urzędzie, przy jednoczesnym zapewnieniu najwyższego wzrostu wynagrodzenia kadrze kierowniczej. W trakcie negocjacji wielokrotnie podkreślaliśmy, że skromność przyznanych na podwyżki środków nie pozwala na załatwienie wieloletnich zaniedbań w zakresie wynagrodzeń w Państwowej Inspekcji Pracy i zauważalnie nie zwiększy atrakcyjności pracy w Urzędzie. Komisja Krajowa podkreślała, że zwiększenie atrakcyjności pracy w Państwowej Inspekcji Pracy to nie tylko dbanie o najmłodszą kadrę inspektorską. Z całym szacunkiem dla tej grupy pracowników, pracodawca, co podkreślał Związek Zawodowy Pracowników PIP, nie może zapominać o pozostałej, najbardziej doświadczonej kadrze inspektorskiej, ale również o pracownikach merytorycznych i administracyjnych. Wieloletnie zaniedbania w tym zakresie sprawiły, że również te grupy pracowników nie mogą oceniać pracy w Urzędzie jako atrakcyjnej pod kątem wynagrodzenia. Warto to podkreślić w kontekście wspomnianego wyżej zarzutu partykularyzmu, stawianego Komisji Krajowej.

Komisja Krajowa wskazywała wielokrotnie, że aby poprawić atrakcyjność pracy w Państwowej Inspekcji Pracy i naprawić zaniedbania z lat poprzednich, należy podjąć działania w celu pozyskania dodatkowych środków do budżetu Urzędu. Pozyskanie takich środków bezsprzecznie zachęciłoby do podjęcia pracy nowych pracowników (inspektorów i specjalistów), ale również zatrzymałoby pracowników najbardziej doświadczonych. Deklarujemy, że każde działanie Głównego Inspektora Pracy w tym kierunku będzie popierane przez Związek Zawodowy Pracowników Państwowej Inspekcji Pracy. Pamiętając, jak podczas dyskusji nad sprawozdaniem przedstawianym przez Głównego Inspektora Pracy w Sejmie, przedstawiciele wszystkich ugrupowań chwalili pracowników PIP za ciężką i efektywną pracę, można założyć, że również nie byłoby problemu z uzyskaniem poparcia w tym zakresie większości parlamentarnej.

Odnosząc się do nagród za szczególne osiągnięcia Komisja Krajowa swoje stanowisko (określane przez pracodawcę jako nieufność czy podejrzliwość) opierała na doświadczeniu z roku ubiegłego. W 2021 r. fundusz nagród za szczególne osiągnięcia oraz na nagrody im. Romana Giedrojcia wyniósł 700 000 zł. Z powyższej kwoty Główny Inspektor Pracy przyznał 55 osobom zatrudnionym w GIP łącznie 361 000 zł. Porównywalną kwotę przyznał w formie nagród dla pracowników Okręgowych Inspektoratów Pracy oraz Ośrodka Szkolenia PIP - łącznie dla 52 osób. Analizując otrzymane od pracodawcy powyższe dane statystyczne należy jednak mieć na uwadze, że pracownicy Głównego Inspektoratu Pracy stanowią niespełna 10% wszystkich pracowników Państwowej Inspekcji Pracy. Z prostego przeliczenia wynika zatem, że niespełna 10% pracowników otrzymało nagrody w łącznej wysokości porównywalnej z łączną wysokością nagród przyznanych pozostałym ponad 90% pracowników. Nadto w grupie osób zatrudnionych w GIP nagrodzono 23% pracowników, zaś w grupie osób zatrudnionych w pozostałych (terenowych) jednostkach – od 0 do 6%, średnio 4% pracowników. Powyższe dane mówią same za siebie w kontekście stawianego przez pracodawcę partnerom społecznym zarzutu partykularyzmu, nieufności i podejrzliwości.

Nie sposób pominąć również kwestii oceny dokonanej przez Głównego Inspektora Pracy co do braku jakiegokolwiek progresu negocjacyjnego i wykazania się zrozumieniem argumentów drugiej strony. Zaprzeczeniem takiego twierdzenia Głównego Inspektora Pracy jest zaakceptowanie w dniu 08.07.2022 r. kwoty 800 000 zł przeznaczonej na nagrody za szczególne osiągnięcia w pracy, pozostawionej do dyspozycji Głównego Inspektora Pracy, w zamian za przyjęcie przez Głównego Inspektora Pracy propozycji zgłaszanej przez Komisję Krajową, dotyczącej ograniczenia wysokości nagród dla kierownictwa PIP w postaci tzw. krotności.

Za wysoce niestosowne Komisja Krajowa uznać musi twierdzenia Głównego Inspektora Pracy odnoszące się do wewnętrznych spraw związku zawodowego, takich jak sposób komunikacji pomiędzy poszczególnymi członkami związku zawodowego, prowadzonych wewnętrznych rozmów, przeprowadzanych ankiet oraz podejmowanych działań wewnątrz organizacji związkowej. W ocenie Komisji Krajowej to niedopuszczalna ingerencja pracodawcy w wewnętrzne sprawy związku zawodowego, jako organizacji dobrowolnej, samorządnej, niezależnej w swojej działalności od pracodawcy, pozostająca w sprzeczności z art. 1 ustawy o związkach zawodowych. Wewnętrzne sprawy związku zawodowego nie mogą stanowić przedmiotu zainteresowania pracodawcy zgodnie z powołanymi wyżej przepisami i należy je ocenić jako naruszenie przez pracodawcę ustawy o związkach zawodowych.

Jednocześnie Komisja Krajowa dementuje, jakoby skierowane do Pani Poseł Izabeli Katarzyny Mrzygłockiej podziękowania były następstwem jakichkolwiek wcześniejszych kontaktów z Panią Poseł. Komisja Krajowa uzyskała informację, że podczas ostatniego posiedzenia Rady Ochrony Pracy, Pani Poseł interesowała się wzrostem wynagrodzeń w Urzędzie. W tym kontekście stawianie Komisji Krajowej jakichkolwiek zarzutów w oparciu o fakt skierowania podziękowań do członka Rady Ochrony Pracy za zainteresowanie się sprawami bytowymi pracowników PIP jest co najmniej niestosowne. Faktem jest, że trzy dni po wspomnianym posiedzeniu Rady Ochrony Pracy, pracodawca wycofał się z pomysłu braku wyrównania wynagrodzeń od stycznia 2022 r.

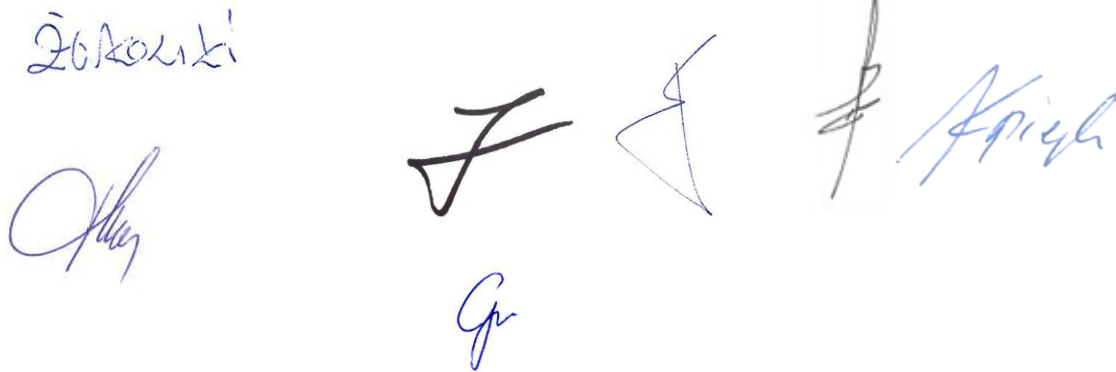
Reasumując, należy wskazać na następujące fakty:

- to dzięki stronie społecznej wzrost wynagrodzeń zostanie przeprowadzony od stycznia 2022 r., a nie od kwietnia, jak zaproponował pracodawca (wbrew swojej pierwotnej decyzji),
- to dzięki stronie związkowej podwyżki otrzymają wszyscy pracownicy, co należy łączyć z pogarszającą się sytuacją gospodarczą spowodowaną rosnącą inflacją, która powoduje faktyczny spadek płac wszystkich pracowników.

Komisja Krajowa ma nadzieję, że ocena stanowiska Komisji Krajowej jako „nieprzejednanej”, dokonana przez Głównego Inspektora Pracy, który nie uczestniczył podczas procesu negocjacji w większości spotkań, zostanie także oceniona przez pracowników przez pryzmat podpisanych uzgodnień.

Komisja Krajowa wyraża przekonanie, że działając konsekwentnie podczas całych negocjacji, w pełni zrealizowała dyspozycję z art. 4 ustawy z dnia 23 maja 1991 r. o związkach zawodowych, tj. obronę interesów materialnych wszystkich pracowników, bez względu na zajmowane stanowiska i przynależność związkową lub jej brak.

Z wyrazami szacunku

The image shows five handwritten signatures in blue ink. From left to right: 1. 'Żbikowski' written in a cursive style. 2. A stylized signature that appears to be 'Szada-Borzyszkowski'. 3. A stylized signature that appears to be 'Dropko'. 4. A stylized signature that appears to be 'Uhornicki'. 5. A stylized signature that appears to be 'Piecyk'. Below the second signature, there is a smaller signature that appears to be 'Grzegorz'.

Komisja Krajowa  
Związku Zawodowego Pracowników PIP  
w składzie: Karol Żbikowski, Mariusz Szada-  
Borzyszkowski, Grzegorz Dropko, Jarosław  
Uhornicki, Katarzyna Piecyk, Renata Pięta,  
Grzegorz Czapla