

Gdańsk, dnia 04.03.2022 r.

L.dz. 004/2022

Pani
Katarzyna Łażewska-Hrycko
Główny Inspektor Pracy
Warszawa

Szanowna Pani Inspektor,

W odpowiedzi na pismo z dnia 22.02.2022 r. (GIP-GG.004.5.2021.30) po zapoznaniu się z zmodyfikowanym projektem „Kryteriów i sposobu przyznawania specjalnych dodatków motywacyjnych dla pracowników Państwowej Inspekcji Pracy”, Komisja Krajowa Związku Zawodowego Pracowników Państwowej Inspekcji Pracy przedstawia swoją opinię w tym zakresie.

Komisja Krajowa ZZPIP nadal uważa zgłoszone podczas wideokonferencji w dniu 15.11.2021 r. uwagi oraz swoją opinię przesłaną Głównemu Inspektorowi Pracy w dniu 19.11.2021 r. za aktualne stanowisko w przedmiotowej sprawie.

W tym zakresie nadal rekomendujemy, aby do przyjętej skali punktowej przypisana była adekwatna kwota dodatku motywacyjnego, uzależniona od ilości uzyskanych punktów, bez względu na jednostkę organizacyjną, w której pracownik jest zatrudniony.

Ponadto wnosimy o doprecyzowanie pojęcia „danych liczbowych z działalności kontrolno – nadzorczej” poprzez wskazanie szczegółowych zasad (wzoru) ustalania tych danych i wprowadzenie w tym zakresie jednolitych kryteriów dla wszystkich jednostek organizacyjnych Państwowej Inspekcji Pracy. Mając na uwadze fakt, że owe tajemnicze „dane liczbowe z działalności kontrolno – nadzorczej” decydują o 1/3 oceny inspektorów i mają wpływ na przyznanie oraz wysokość dodatków motywacyjnych, dane te powinny być transparentne. W związku z powyższym wydaje się koniecznym wprowadzenie w tym zakresie, nie tylko przejrzystych i jednolitych zasad, ale również obowiązku udostępniania tych danych wszystkim pracownikom prowadzącym czynności kontrolno – nadzorcze w poszczególnych jednostkach organizacyjnych Państwowej Inspekcji Pracy.

Komisja Krajowa ZZPIIP postuluje również, aby ustalić sposób przyznawania dodatków motywacyjnych, który pomimo nazwy, z przyjętych kryteriów nie wynika. Informacja o sposobie przyznawania przedmiotowych dodatków została przedstawiona jedynie ustnie przez Dyrektora Departamentu Budżetu i Finansów GIP Panią Grażynę Witkowską podczas zdalnego spotkania w listopadzie ubr.

Komisja Krajowa nadal opowiada się za zmniejszeniem w grupie inspektorów pracy minimalnej liczby punktów do 11 a w przypadku pozostałych pracowników do 8 punktów, wprowadzeniem zasady udzielania pisemnych wyjaśnień, na wnioski pracownika w zakresie dokonanej oceny, podawania pracownikom danej jednostki organizacyjnej pełnej informacji o wysokościach wypłaconych dodatków motywacyjnych na poszczególnych stanowiskach.

Wskazać należy również, że nie został uwzględniony postulat dotyczący koordynatorów sekcji, którzy poza wypełnianiem obowiązków koordynatora, aktywnie prowadzą czynności kontrolno – nadzorcze. Zgodnie z postanowieniami § 2 ust. 2 pkt 3 w ich ocenie całkowicie pomijane są „dane liczbowe z działalności kontrolno – nadzorczej” dotyczące ich pracy w terenie. Ponadto wyjaśnienia wymaga, czy do danych liczbowych z działalności kontrolno – nadzorczej brane są pod uwagę wyniki sekcji uwzględniające działalność kontrolno – nadzorczą samego koordynatora sekcji.

W przypadku kierownika sekcji „nieinspektorskich” brak jest dodatkowego kryterium, tak jak ma to miejsce w przypadku koordynatora sekcji ds. nadzoru i kontroli; do takiego kierownika nie odnoszą się np. wyniki, czy też ogólna ocena pracy sekcji, a jego stanowisko w zarządzeniu pojawia się jedynie w kontekście sporządzenia oceny i zapoznania pracowników z jej wynikiem. Co za tym idzie kierownik sekcji niebędący inspektorem pracy oceniany jest jak pracownik merytoryczny, bez uwzględnienia pełnionej funkcji, co ma również wpływ na sumę uzyskanych punktów – maksymalnie 8 zamiast 12, jak w przypadku koordynatorów sekcji samodzielnych stanowisk do spraw ds. nadzoru i kontroli.

Wątpliwości Komisji Krajowej ZZPIIP budzi dodanie do Kryteriów § 10 ust. 2, który pozwala kierującemu jednostką organizacyjną Państwowej Inspekcji Pracy na odstępianie od oceniania pracownika i przyznania dodatku motywacyjnego w przypadku co najmniej 30 - dniowej nieobecności w ocenianym okresie. Powyższa zmiana w istocie pozbawia dodatku pracownika, który w ocenianym okresie wykonywał swoje obowiązki

przez prawie 2 miesiące w sposób nawet przewyższający oczekiwania, ale z przyczyn od siebie niezależnych, był niezdolny do pracy przez okres co najmniej 30 dni.

Komisja Krajowa zwraca także uwagę na treść § 9 ust. 3 „Kryteriów i sposobu przyznawania specjalnych dodatków motywacyjnych dla pracowników Państwowej Inspekcji Pracy”, który nie został zrealizowany we wszystkich jednostkach organizacyjnych Państwowej Inspekcji Pracy, w tym także w Głównym Inspektoracie Pracy. Tego rodzaju działanie budzić może uzasadnione wątpliwości, co do zachowania zasady obiektywizmu przy przyznawaniu dodatków, jak również transparentności przy gospodarowaniu środkami publicznymi. W tym miejscu należałoby postawić pytanie, czy przyjęte przez Głównego Inspektora Pracy obowiązki określone w „Kryteriach (...)”, w celu ich wykonania wymagają wprowadzenia jednoznacznego obowiązku informacyjnego dla kierowników jednostek organizacyjnych PIP, analogicznie do ustalonego w części III ust. 9 „Uzgodnień z krajowymi organizacjami związkowymi w Państwowej Inspekcji pracy”, zawartych w dniu 28.05.2021 r.?

Reasumując, Komisja Krajowa ZZPIIP wyraża nadzieję, iż Główna Inspektor Pracy wraz z zespołem zajmującym się „Kryteriami (...)” uwzględni przekazane wyżej uwagi, co przyczyni się do powstania sprawiedliwych i obiektywnych kryteriów oceny, których stosowanie jest podstawowym obowiązkiem pracodawcy, a w konsekwencji pomoże to uniknąć kolejnych negatywnych emocji, związanych z przyznawaniem oraz pozbawianiem dodatków pracowników Państwowej Inspekcji Pracy.

Niezależnie od powyższego Komisja Krajowa ZZPIIP apeluje do Głównej Inspektor Pracy, aby wobec pracowników Państwowej Inspekcji Pracy nie były stosowane zasady spoza ustalonych „Kryteriów (...)”. Mowa o rekomendacji Zastępcy Głównego Inspektora Pracy Pana Dariusza Mińkowskiego, który przed wypłatą poprzednich dodatków motywacyjnych zalecał Okręgowym Inspektorom Pracy, aby 20% pracowników z kierowanych przez nich jednostek organizacyjnych pozbawionych było prawa do dodatków motywacyjnych. W ocenie Komisji Krajowej ZZPIIP to przejaw braku równego traktowania w zatrudnieniu. O pozbawieniu prawa do dodatku motywacyjnego powinna rozstrzygać sprawiedliwa i obiektywna ocena pracy a nie z góry przyjęte założenie.

Takie działanie stawia pod znakiem zapytania sens ustalania zasad przyznawania dodatków motywacyjnych. Dziwić musi fakt, iż dokonuje tego osoba, której jako Przewodniczącemu Zespołu, ustalającego „Kryteria i sposób przyznawania specjalnych dodatków motywacyjnych dla pracowników Państwowej Inspekcji Pracy”

w pierwszej kolejności powinno zależeć na prawidłowym stosowaniu ustalonych zasad, a nie na zniekształceniu ich funkcjonowania.

Z wyrazami szacunku

Komisja Krajowa
Związku Zawodowego Pracowników PIP
w składzie: Karol Żbikowski, Mariusz Szada-
Borzyszkowski, Grzegorz Dropko, Jarosław
Uhornicki, Katarzyna Piecyk, Renata Pięta,
Grzegorz Czapla