

Kielce, 19 grudnia 2018 r.

L.dz. 047/2018

Pan
Wiesław Łyszczek
Główny Inspektor Pracy
Warszawa

Szanowny Panie Inspektorze,

Związek Zawodowy Pracowników Państwowej Inspekcji Pracy nigdy nie protestował przeciwko modernizacji i cyfryzacji warsztatu inspektora pracy. W przypadku wprowadzenia quasi systemu OpolPIP, programu do edycji i sporządzania dokumentów „navigator” oraz „terminarza” (dodatku do planowania pracy i rozliczania delegacji) popierał każdą zmianę, która ułatwiała lub przyspieszała pracę inspektorów pracy. Zdarzały się jednak sytuacje, w których Związek bazując na opiniach użytkowników sygnalizował problem, który w ocenie pracowników korzystających z danego programu powinien być rozwiązany lepiej lub bardziej „przyjazne” dla użytkownika.

Nie kwestionując zatem bezwzględного prawa pracodawcy do decydowania o sposobie wykonywania pracy i doborze narzędzi do jej wykonywania Związek Zawodowy Pracowników Państwowej Inspekcji Pracy pragnie przedstawić Panu kilka uwag, jakie nasi członkowie, a jednocześnie podlegli Panu pracownicy Urzędu i użytkownicy tego oprogramowania o nazwie System Elektronicznego Obiegu Dokumentacji zgłaszają po testach:

1. Całkowitą nieintuicyjność oprogramowania, graficzną niespójność na poziomie „kliknięć” na tym samym stopniu ważności danej operacji, mnożenie ilości operacji wielokrotnie ponad realne potrzeby, niemożność ustawienia wielkości czcionki komunikatów, opisów i dostępnych funkcji, co stoi w sprzeczności z zasadami, które twórca oprogramowania przy projektowaniu winien uwzględniać zgodnie odpowiednimi postanowieniami zawartymi w mających status Polskiej Normy:
 - PN-EN ISO 9241-110:2006 Ergonomics of human-system interaction – Part 110: Dialogue principles. Ergonomia interakcji człowieka i systemu – Część 110: Zasady dialogu,

- PN-EN ISO 9241-171:2008 Ergonomics of human-system interaction – Part 171: Guidance on software accessibility. Ergonomia interakcji człowieka i systemu – Część 171: Wytyczne dotyczące przystępności oprogramowania.
2. Całkowitym „przywiązaniem” inspektora pracy do przewodu sieciowego w biurze, bowiem bez fizycznego podłączenia się do sieci w pomieszczeniach Urzędu nie będzie możliwe przeczytanie jakiegokolwiek korespondencji w tym dekretowanych skarg, odebranie jakiegokolwiek dekretacji, „wrzucenie” do systemu jakiegokolwiek dokumentu, wysłanie środków prawnych do pracodawcy – będzie możliwe jedynie sporządzenie protokołu kontroli i środków prawnych do doręczenia osobistego na miejscu kontroli, co stoi w sprzeczności z postanowieniami art. 3 ust. 1 Konwencji Nr 81 MOP dotyczącej inspekcji w przemyśle i handlu „Inspektorom pracy mogą być powierzone jakiegokolwiek inne obowiązki tylko pod warunkiem, że nie będą przeszkadzać w skutecznym wykonywaniu ich zadań głównych (...)” oraz będzie generowało olbrzymie koszty podróży dla osób wykonujących czynności kontrolne.
 3. Olbrzymią czasochłonność obsługi oprogramowania i wydłużenie obiegu dokumentacji w przypadkach liniowych dekretacji – zastępca OIP – nadinspektor – inspektor pracy, znacznie dłuższa niż w obecnie w formie tradycyjnej, co także w odpowiedni sposób stoi w sprzeczności z art. 3 ust. 1 Konwencji Nr 81 MOP.

Biorąc zatem pod uwagę normy art. 215 pkt 2 kodeksu pracy oraz art. 4 i 28 ustawy o związkach zawodowych Komisja Krajowa Związku Zawodowego Pracowników PIP zwraca się z wnioskiem o udostępnienie Związkowi oceny ergonomicznej wprowadzanego do stałego użytkowania w Państwowej Inspekcji Pracy oprogramowania Systemu Elektronicznego Obiegu Dokumentów (SEOD) licząc na to, że taka ocena została przeprowadzona uprzednio przed podjęciem decyzji o wprowadzeniu przedmiotowego oprogramowania. Komisja Krajowa Związku Zawodowego Pracowników PIP apeluje także do Pana o umożliwienie korzystania z systemu także w miejscu faktycznie wykonywanych zadań przez inspektorów pracy a więc u pracodawców i w innych miejscach prowadzenia czynności, a więc dostosowanie go do terenowej specyfiki pracy inspektora pracy.

U wielu pracowników przez te 3 lata prób wprowadzenia oprogramowania SEOD zrodziło się pytanie, czy to SEOD powinien zostać dostosowany do specyfiki funkcjonowania inspekcji pracy w Polsce, czy inspekcja pracy winna się diametralnie zmienić, aby uczynić zadość założeniom stworzonego jakiś czas temu za olbrzymie pieniądze oprogramowania, które de facto powiela w znacznym stopniu funkcjonujące w Państwowej Inspekcji Pracy programy i nakładki na oprogramowanie (Nawigator, Terminarz, Kancelaria, Program Skargowy).

KRS 0000169431

Komisja Krajowa: Przemysław Róziewicz, Mariusz Szada-Borzyszkowski, Karol Żbikowski, Krzysztof Machowicz, Mariusz Nowak, Grzegorz Dropko, Jarosław Uhornicki

Adres: ul. Barska 28/30, 02-315 WARSZAWA Tel. 604-142-628

Dosadnie podsumował nasze obawy na Krajowym Zjeździe Delegatów ZZ PPIP w Kalborni w maju 2016 śp. Roman Giedroyć mówiąc, że „oprogramowanie to nie nadaje się dla inspektorów pracy tylko na pocztę” przedstawiając politykę kierownictwa zmierzającą do odciążenia inspektorów pracy od czynności kancelaryjno – organizacyjnych na rzecz koncentracji prowadzenia czynności kontrolnych i nadzorczych. Biorąc pod uwagę wyniki kolejnych testów w ocenie Komisji Krajowej jest jeszcze czas, by pracodawca mógł podjąć skuteczne działania mające na celu wyeliminowanie wspomnianych wyżej deficytów przed wprowadzeniem oprogramowania do użytku. Uważamy, że oprogramowanie to winno być wdrożone dopiero wówczas, gdy będzie ono w pełni dostosowane do specyfiki pracy inspektorów pracy.



Komisja Krajowa
Związku Zawodowego Pracowników PIP

KRS 0000169431

Komisja Krajowa: Przemysław Róziewicz, Mariusz Szada-Borzyszkowski, Karol Żbikowski, Krzysztof Machowicz, Mariusz Nowak, Grzegorz Dropko, Jarosław Uhornicki
Adres: ul. Barska 28/30, 02-315 WARSZAWA Tel. 604-142-628