

Kielce, 9 lipca 2018 r.

L.dz. 29/2018

Pan
Marek Kuchciński
Marszałek Sejmu RP
Warszawa

Szanowny Panie Marszałku,

Komisja Krajowa Związku Zawodowego Pracowników Państwowej Inspekcji Pracy zwraca się do Pana z prośbą o podjęcie działań w celu zapewnienia przestrzegania przez Głównego Inspektora Pracy poszanowania przepisów:

- art. 27 ust. 3 ustawy o związkach zawodowych,
- art. 2, 3, 10 i 14 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 1764 ze zmianami)
- art. 18^{3a} kodeksu pracy oraz
- § 3 ust. 3 Załącznika nr 6 do Regulaminu Wynagradzania Pracowników Państwowej Inspekcji Pracy.

Uzasadnienie

Główny Inspektor Pracy odstąpił od uzgodnienia z naszym Związkiem zasad wykorzystania Funduszu Płac w Państwowej Inspekcji Pracy na rok 2018, mimo, że był zobligowany do tego treścią art. 27 ust. 3 ustawy o związkach zawodowych oraz wprost § 3 ust. 3 Załącznika nr 6 do Regulaminu Wynagradzania Pracowników Państwowej Inspekcji Pracy. Nie przystąpił do dalszych negocjacji mimo wezwań ze strony Komisji Krajowej i Zjazdu Delegatów naszego Związku. Bez uzgodnienia tychże zasad podziału Funduszu Płac

rozpoczął wydatkowanie środków na nagrody (pisma GBF-385-352-1-3/18 i GBF-385-352-1-5/18), a obecnie także na zwiększenie wynagrodzenia pracowników w związku z planowanymi awansami, czy też nagrody okolicznościowe przyznawane przez Głównego Inspektora Pracy. Dodać tu należy, że podejmowanie przez Głównego Inspektora Pracy działania niezgodne z art. 27 ust. 3 ustawy o związkach zawodowych pozostają w sprzeczności z wyrażanymi na zewnątrz przez Państwową Inspekcję Pracy stanowiskami – „Należy jednak zauważyć, że art. 30 ust. 5, określając sposób postępowania pracodawcy w razie nieprzedstawienia przez organizacje związkowe wspólnie uzgodnionego stanowiska, ogranicza możliwość podjęcia przez niego samodzielnej decyzji tylko do spraw wymienionych w tym przepisie. Pracodawca nie może zatem zastosować tego trybu postępowania w sprawach wymienionych w art. 27 ust. 3 zdanie drugie ustawy o związkach zawodowych. Zważywszy, że przepis ten wymaga uzgodnienia zasad podziału środków na wynagrodzenia dla pracowników zatrudnionych w państwowej jednostce sfery budżetowej z zakładową organizacją związkową, więc przyznaje jej w tych sprawach kompetencje o charakterze stanowczym, zatem pracodawca nie może ustalić zasad podziału środków na wynagrodzenia bez osiągnięcia w tej sprawie porozumienia z zakładowymi organizacjami związkowymi” (Stanowisko Departamentu Prawnego Głównego Inspektora Pracy z dnia 23 czerwca 2008r. – w ostatnim czasie potwierdzone po raz kolejny w piśmie skierowanym w dniu 18 kwietnia 2018r. do Przewodniczącego KZ NSZZ „Solidarność” przy Instytucie Pamięci Narodowej, Komisja ds. Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu). Z powyższego wynika, iż wobec pracodawców zewnętrznych Główny Inspektor Pracy zajmuje stanowisko zupełnie odrębne, od tego które stosuje jako pracodawca w relacjach z partnerami społecznymi działającymi w Państwowej Inspekcji Pracy, także pomimo istniejącej wyraźnej normy prawa wewnętrznego, która w § 3 ust. 3 Załącznika nr 6 do Regulaminu Wynagradzania Pracowników Państwowej Inspekcji Pracy nakazuje wprost Głównemu Inspektorowi Pracy uzgadnianie kwestii podziału funduszu nagród i zasad ich przyznawania z komisjami krajowymi związków zawodowych działających w Państwowej Inspekcji Pracy.

Komisja Krajowa w dniu 9 stycznia 2018 skierowała do Głównego Inspektora Pracy wniosek o udzielenie informacji na podstawie ustawy o dostępie do informacji publicznej i ustawy o związkach zawodowych. Informacja miała dotyczyć:

- analizy wynagrodzeń w Państwowej Inspekcji Pracy za ostatnie trzy lata – stan na 1 stycznia 2016r., stan na 1 stycznia 2017 r. i na 1 stycznia 2018 r. na wzór dokumentu

Departamentu Budżetu i Finansów z 4 maja 2013 r. przedstawiającej fundusz wynagrodzeń pracowników poszczególnych jednostkach PIP,

- analizy stanu zatrudnienia w Państwowej Inspekcji Pracy za ostatnie trzy lata – stan na 1 stycznia 2016r., stan na 1 stycznia 2017 r. i na 1 stycznia 2018 r. w poszczególnych jednostkach PIP według stanowisk w poszczególnych grupach stanowisk ze wskazaniem liczby pracowników, z którymi Urząd w danym roku kalendarzowym rozwiązał umowę o pracę lub jej nie przedłużył oraz ze wskazaniem liczby pracowników i stanowisk pracy na które w tym okresie Urząd dokonał skutecznej rekrutacji.

W wyniku przedmiotowego wniosku ze strony Głównego Inspektora Pracy Związek nasz otrzymał jedynie żądanie przedstawienia przez Związek interesu publicznego i to skierowane ze znacznym uchybieniem czternastodniowego terminu na zajęcia stanowiska (pismo z 7 lutego 2018) – zważyć należy, że pierwszym piśmie Związku taki interes publiczny został sprecyzowany. Po kolejnym wezwaniu Głównego Inspektora Pracy do przedstawienia przedmiotowej informacji została ona przekazana na przełomie maja i czerwca 2018, choć tym razem w niekompletny sposób, to jest z pominięciem danych dotyczących jednostki jaką jest Główny Inspektorat Pracy.

Główny Inspektor Pracy na przestrzeni ostatniego roku dokonał szeregu zmian na stanowiskach kierowniczych, co przekładało się również na zmiany na stanowiskach średniego szczebla kierowniczego (koordynatorzy zespołów) w poszczególnych jednostkach organizacyjnych PIP. Związek Zawodowy oczywiście nie kwestionuje prawa pracodawcy do dobierania na stanowiska kierownicze pracowników, których uważa za kompetentnych i godnych zaufania – jest to jedno z podstawowych uprawnień pracodawcy. Zważyć jednak należy, że przy takiej wymianie kadr nie może dochodzić do nierównego traktowania (dyskryminacji) pracowników z uwagi na ich przynależność związkową. Niestety analiza ostatnich zmian w kierownictwie poszczególnych jednostek bezspornie wskazuje na to, że wśród osób, które awansowały na kierownicze stanowiska są praktycznie tylko i wyłącznie członkowie NSZZ Solidarność w Państwowej Inspekcji Pracy. Wymienić tu można OIP Łódź w którym awansowano dwóch zastępców oraz 6 koordynatorów zespołów, OIP Olsztyn (Okręgowy Inspektor Pracy, zastępcy OIP), OIP Warszawa (Okręgowy Inspektor Pracy, zastępca OIP ds. prawno-organizacyjnych), OIP Gdańsk (zastępca OIP ds. prawno-organizacyjnych, kierownik sekcji morskiej), OIP Katowice (zastępca OIP ds. prawno-organizacyjnych awansowany z młodszego inspektora pracy), OIP Lublin (Okręgowy

KRS 0000169431

Komisja Krajowa: Przemysław Róziewicz, Mariusz Szada-Borzyszkowski, Karol Żbikowski, Krzysztof Machowicz, Mariusz Nowak, Grzegorz Dropko, Jarosław Uhornicki

Adres: ul. Barska 28/30, 02-315 WARSZAWA Tel. 604-142-628

Inspektor Pracy, zastępca OIP ds. prawno-organizacyjnych, nadinspektor), OIP Bydgoszcz (Okręgowy Inspektor Pracy), OIP Zielona Góra (Okręgowy Inspektor Pracy), OIP Szczecin (kierownik oddziału w Koszalinie), OIP Poznań (zastępca OIP ds. nadzoru), OIP Rzeszów (Okręgowy Inspektor Pracy, kierownik oddziału w Krośnie), Ośrodek Szkolenia PIP we Wrocławiu (zastępca dyrektora). Zdarza się również, zaskakująca zbieżność powiązana z zatrudnieniem w charakterze pracownika i jednoczesnym przystąpieniem do związku NSZZ Solidarność. I zapewne nasz Związek, który zawsze był w pełnym zakresie apolityczny i szanował decyzje kierownictwa PIP nie skłaniałby się do podnoszenia tej kwestii u Pana Marszałka, gdyby nie jednoczesne podejmowane wobec członków naszego Związku działania noszące znamiona szykany – w ciągu ostatniego okresu aż trzech członków Komisji Krajowej zostało pozbawionych funkcji kierowniczych, czego rażącym przykładem jest ostatnie pozbawienia naszego członka koordynacji zespołem na specjalne życzenie Głównego Inspektora Pracy za wejście w polemikę na „trudny” temat. Naszym członkom, zwłaszcza tym aktywnym na forum związkowym uniemożliwia się również uczestniczenie w przedsięwzięciach związanych z wyjazdami zagranicznymi, bezpodstawnie odmawia udzielenia zgody na wykonywanie dodatkowej działalności zarobkowej.

Szanowny Panie Marszałku, członkowie Związku Zawodowego Pracowników Państwowej Inspekcji Pracy na co dzień podejmują interwencje przekazywane przez różnego rodzaju związki zawodowe, samodzielne lub też zrzeszone w federacjach albo konfederacjach, na co dzień analizują skargi dotyczące nierównego traktowania w zatrudnieniu, w dostępie do awansów lub w zakresie wynagrodzenia. Dlatego też jest dla nas tak bolesnym fakt, że te wszystkie sytuacje, które mamy zgodnie z naszymi kompetencjami zwalczać u innych przedsiębiorców, spotykają naszych członków u naszego pracodawcy. Mimo, że każdy z naszych członków i pracowników PIP jest lojalnym pracownikiem Urzędu, to jako członkowie Związku nie możemy się zgodzić na takie traktowanie naszych członków.

Dodać należy, że przez bez mała trzydzieści lat między naszym Związkiem, a kierownictwem Państwowej Inspekcji Pracy, udawało się zawsze wypracowywać wspólną nić porozumienia. Nigdy na przestrzeni tego okresu nie doszło do braku uzgodnienia zasad podziału Funduszu Płac i zerwania przez którąś ze stron negocjacji w tej sprawie. Nigdy także nie dochodziło do tak otwartego łamania ustawy o związkach zawodowych czy przepisów o równym traktowaniu w zatrudnieniu. Dlatego nasz Związek, nie chcąc eskalować konfliktu, który medialnie były niekorzystny dla naszego Urzędu, prosi Pana Marszałka o pomoc w rozwiązaniu zaistniałej sytuacji.

Prosimy również o poinformowanie Komisji Krajowej ZZPIP o podjętych ewentualnie krokach czy działaniach.



The image shows five handwritten signatures in blue ink, arranged in two columns. The left column contains three signatures: 'Machowicz', 'Żbikowski', and 'Różewicz'. The right column contains two signatures: 'Nowak' and 'Dropek'.

Komisja Krajowa
Związku Zawodowego Pracowników PIP

Do wiadomości:

- Rada Ochrony Pracy przy Sejmie RP