

L.dz. 021/2018

Kielce, 24 kwietnia 2018 r.

Pan
Wiesław Łyszczek
Główny Inspektor Pracy
Warszawa

Szanowny Panie Inspektorze,

na wstępie Komisja Krajowa chce zaznaczyć, że w związku z ujawnieniem przez Pana w ogólnym piśmie do wszystkich pracowników Państwowej Inspekcji Pracy (sygn. GG-240-078-13-7/18) przesłanym w dniu 23 kwietnia 2018r. szczegółów propozycji podziału funduszu płac, Komisja Krajowa uznaje się za zwolnioną z zachowania poufności negocjacji, do której na Pana wyraźną prośbę na spotkaniu w dniu 18 kwietnia się zobowiązała. Dlatego też niniejsze pismo zostanie umieszczone do wglądu na stronie naszego Związku.

Komisja Krajowa wyraża również szczere ubolewanie, że uzgadniając z Panem tygodniowy termin na odniesienie się Komisji Krajowej ZZ Pracowników PIP do przedstawionych przez Pana propozycji podziału funduszu płac i ewentualne wniesienie propozycji Związku, otrzymała zaledwie po 5 dniach od przedstawienia przez Pana po raz pierwszy propozycji podziału tego funduszu, coś w rodzaju pisma szkalującego postawę Związku Zawodowego Pracowników PIP jako niezdolnego do przyjęcia przedstawionych przez Pana warunków. Komisja Krajowa ocenia to nie tylko jako zerwanie gentlemen's agreement w trakcie trwania uzgodnień, ale też niedopuszczalną próbę wywierania presji społecznej i pracowniczej na Związek celem zmuszenia Związku do przyjęcia narzuconych przez Pana rozwiązań.

Biorąc powyższe pod uwagę, Komisja Krajowa Związku Zawodowego Pracowników Państwowej Inspekcji Pracy niniejszym pismem pragnie zaapelować do Pana o zaprzestanie rozpowszechniania wśród pracowników Urzędu informacji niezgodnych ze stanem faktycznym – vide Pana pisma znak GG-240-078-11/18 z dnia 30 marca 2018r. oraz GG-240-078-13-7/18 z dnia 23 kwietnia 2018r.

Komisja Krajowa dwukrotnie – ustnie i pisemnie (pismo z dnia 11 kwietnia 2018r. nr Ldz. 017/18nr i pismo z dnia 18 kwietnia 2018r. nr L.dz. 019/2018) informowała Pana wskazując Panu prawne uzasadnienie wynikające ze Statutu Związku oraz z ustawy o związkach zawodowych, że zaproszenie na spotkanie w sprawie uzgodnienia wykorzystania funduszu wynagrodzeń tylko dla trzech członków Komisji Krajowej uniemożliwi podjęcie formalnej uchwały w tej sprawie przez Komisję Krajową na tym spotkaniu – z uwagi na brak możliwości uzyskania większości głosów w kolejalnym organie liczącym 7 osób jakim jest Komisja Krajowa. Uwagi te Pan zignorował nadal podtrzymując zaproszenie na rozmowy tylko dla 3 przedstawicieli Komisji zdając sobie tym samym sprawę, iż przy takiej reprezentacji nie dojdzie do zawarcia porozumienia. O tym fakcie w swoim piśmie skierowanym do ogółu pracowników nie raczył Pan wspomnieć.

Zatem w kontekście Pana pisma z dnia 23 kwietnia 2018r. (sygn. GG-240-078-13-7/18) Pana postępowanie post factum można interpretować jako celowe działanie zmierzające do uniemożliwienia zawarcia jakiegokolwiek porozumienia podjęte jeszcze przed przedstawieniem naszemu Związkowi propozycji uzgodnienia wykorzystania funduszu płac.

Analizując Pana pismo z dnia 23 kwietnia 2018r. (znak GG-240-078-13-7/18) wskazać jeszcze należy, co następuje:

- 1) Wymienione przez Pana w pkt. 1 – 7 pisma z dnia 23 kwietnia (GG-240-078-13-7/18) propozycje zawarte w projekcie uzgodnień wykorzystania z dnia 18 kwietnia 2018r. nie były przez nasz Związek na żadnym etapie negocjacji kwestionowane, z czego doskonale zdaje Pan sobie sprawę. Świadczy o tym pismo Komisji Krajowej znak L.dz. 020/2018 skierowane do Pana w dniu 19 kwietnia 2018r. z propozycjami Związku.
- 2) W piśmie z dnia 23 kwietnia (GG-240-078-13-7/18) przemilcza Pan całkowicie uwagi naszego Związku zmierzające do pewnej modyfikacji wystosowanych przez Pana propozycji w sprawie wykorzystania funduszu płac przedstawione w piśmie Związku znak L.dz. 020/2018 z dnia 19 kwietnia 2018r., a były to:
 - usunięcie zdania drugiego w części II uzgodnień dotyczącego możliwości podwyższania wyższego wynagrodzenia kandydata na podinspektora na podstawie bardzo ogólnej przesłanki wskazanej jako „interes urzędu”; Związek wskazywał, że w pewnych sytuacjach doprowadzić to może do zarzutu

dyskryminowania na płaszczyźnie wysokości wynagrodzenia osób nowo przyjmowanych do pracy; Związek proponował również, by zmienić zapis w porozumieniu na brzmiący: „W wyjątkowych przypadkach leżących w interesie urzędu Główny Inspektor Pracy może podjąć decyzję o przyznaniu wynagrodzenia wyższego niż 3700,- złotych – o maksymalnie 25%”.

- zmniejszenie wysokości określonej w punkcie 1 części IV kwoty Funduszu na nagrody za szczególne osiągnięcia w pracy zawodowej będącej w dyspozycji Głównego Inspektora Pracy z wysokości 500.000,- do wysokości 250.000,- złotych; Związek uzasadniał to faktem, iż roku 2015 i w latach wcześniejszych Fundusz ten był ustalany na poziomie około 200 tysięcy złotych, natomiast dość duże zwiększenie wysokości przedmiotowego Funduszu w latach 2016 – 2017 miało miejsce w sytuacji dużego napływu środków finansowych na podwyżki i nagrody dla pracowników, w którym same nagrody za efekty pracy w końcowym rozliczeniu sięgnęły 12,5% funduszu płac, a stosunek kwoty przeznaczonej na nagrody za szczególne osiągnięcia w pracy zawodowej do kwot wypłaconych nagród za efekty w pracy kształtował się na poziomie 2 %; Związek argumentował, że obecnie w związku z całkowitym ograniczeniem wzrostu płac utrzymywanie tak wysokiej części Funduszu przeznaczonej na nagrody za szczególne osiągnięcia w pracy zawodowej wydaje się nieuprawnione – właściwym w ocenie związku wydaje się by przedmiotowa kwota nie przekraczała 5% całości planowanego Funduszu nagród wzorem lat ubiegłych, a nie jak to wynikałoby z uzgodnień aż 15% wartości części funduszu przeznaczonego na nagrody,
- dodanie do części IV uzgodnień punktu 4a o treści: „indywidualnie przyznana pracownikowi nagroda za efekty w pracy nie może przekraczać 2,5 krotności średniej wysokości tej nagrody ustalonej dla danego terminu wypłaty przedmiotowego świadczenia”, która w ocenie Związku miała zapobiec sytuacjom w których niektóre przyznawane nagrody kilkakrotnie przekraczały wartość średniej kwoty nagrody ustalonej dla danego terminu płatności świadczenia; Związek wskazywał, iż tak wysokie świadczenia otrzymywali kierownicy poszczególnych komórek organizacyjnych, choć w ocenie Związku na ich sukces zawodowy i ocenę pracy w bardzo dużej mierze składała się praca całego ich zespołu; Związek biorąc zatem pod uwagę solidarystyczne podejście do procesów pracy oraz szeroko rozumiane zasady współzycia społecznego stanął

na stanowisku, że ograniczenie maksymalnych wysokości nagród przyczyni się do bardziej sprawiedliwego podziału owoców dobrej pracy w poszczególnych zespołach, a wręcz pozwoli na większe scementowanie relacji kierujący - podlegli mu pracownicy.

- uchylenie w całości punktu 6 w części I propozycji uzgodnienia, na którą po analizie argumentu Związku Pan przystał – kwestie dotyczyły prawa Głównego Inspektora Pracy do dokonywania zmian w przyznanych awansach w przypadku „uzasadnionych skarg organizacji związkowych lub skarg pracowników poszczególnych jednostek organizacyjnych; Związek wskazywał tu, że dochodziłoby do sytuacji „zabierania” już przyznanych na szczeblu Okręgu awansów lub też wcześniejszego ujawniania kandydatów do awansów.


Niezrozumiałym zatem jest Pańskie postępowanie, w którym stara się Pan przekonać wszystkich pracowników Urzędu, że to Związek Zawodowy Pracowników PIP odrzucił definitywnie Pana propozycje – zgodnie z ustaleniami, co jeszcze raz dobitnie należy pokreślić, Związek otrzymał tydzień na przygotowanie swojego stanowiska, które powinno przejść merytoryczną dyskusję. Związek przedstawił takie propozycje, do których w żaden sposób merytorycznie się Pan nie odniósł, natomiast skierował do pracowników pismo, w którym przedstawił Pan nasz Związek w bardzo niekorzystnym świetle. Takie postępowanie Komisja Krajowa odczytuje jako pozamerytoryczną i niedopuszczalną formę wywierania presji na stanowisko Związku.

Za niezgodne z prawdą Związek uznać musi także wyrażone w piśmie z dnia 23 kwietnia 2018r. (znak GG-240-078-13-7/18) twierdzenia, iż uzgodnienia w 2017r. nie budziły zastrzeżeń Związku. Jak Pan zapewne sobie przypomina negocjacje trwały ponad półtora miesiąca, gdyż między stronami istniała dość poważna różnica zdań, jednakże z Pańskim poprzednikiem śp. Głównym Inspektorem Pracy Romanem Giedrojcem udało się wypracować satysfakcjonujący wszystkie strony kompromis.

Przyjmując z przykrością Pana sposób prezentacji negocjacji w kwestii zawarcia porozumienia w sprawie zasad wykorzystania funduszu płac, biorąc jednocześnie pod uwagę duże znaczenie jakie ma dla pracowników naszego Urzędu wypracowanie tychże uzgodnień, Komisja Krajowa oświadcza, iż nadal oczekuje na analizę naszych propozycji negocjacyjnych i merytoryczną dyskusję co do ich przyjęcia. Mamy szczerą nadzieję, że tym

razem Pan Inspektor zaprosi pełen skład naszej Komisji Krajowej i merytorycznie przekona Komisję Krajową, że Pana propozycje są lepsze z punktu widzenia zwykłego pracownika. Komisja Krajowa widząc Pana obawy co do opóźnień w wypłacie nagród gotowa jest również wzorem niektórych lat ubiegłych do zawarcia częściowego porozumienia w niektórych kwestiach.

Nasz Związek od wielu lat dowodzi swoim działaniem, że stoi na straży przestrzegania gwarancji pracowniczych osób zatrudnionych w Państwowej Inspekcji Pracy. Dlatego też w interesie naszych członków oraz wszystkich niezrzeszonych pracowników będziemy dążyć w negocjacjach do uzyskania jak największej transparentności przyjętych zasad podziału funduszu płac i zapewnienia godziwej nagrody za pracę dla każdego „szarego” pracownika naszego Urzędu.

Z poważaniem


w imieniu Komisji Krajowej
Przewodniczący KK ZZ Pracowników PIP
Przemysław Różewicz