

Pan  
Wiesław Łyszczek  
Główny Inspektor Pracy  
Warszawa

Szanowny Panie Inspektorze,

ponieważ Komisja Krajowa Związku Zawodowego Pracowników Państwowej Inspekcji Pracy nie mogła formalnie wyrazić swojego stanowiska zgodnie ze statutem naszego Związku na spotkaniu uzgodnieniowym w dniu 18 kwietnia 2018 – z uwagi na zaproszenie na to spotkanie jedynie trzyosobowej a więc mniejszej części naszej Komisji – to zgodnie z zobowiązaniem przedstawicieli obecnych na przedmiotowym spotkaniu, w niniejszym piśmie przedstawiamy nasze uwagi. Wnosimy o:

1. usunięcie zdania drugiego w części II uzgodnień;

Uzasadnienie: Brak konkretnych przesłanek określonych ogólnie jako „interes urzędu” może w pewnych sytuacjach doprowadzić do zarzutu dyskryminowania na płaszczyźnie wysokości wynagrodzenia osób nowo przyjmowanych do pracy. Być może określenie przedziału wartościowego owego podwyższenia wynagrodzenia zniwelowałoby jego potencjalne niebezpieczeństwo – wtedy zamiast usunięcia przedmiotowego zdania można dokonać jego zmiany. Proponujemy zatem zamiast usunięcia tego zdania jego zmianę: „W wyjątkowych przypadkach leżących w interesie urzędu Główny Inspektor Pracy może podjąć decyzję o przyznaniu wynagrodzenia wyższego niż 3700,- złotych – o maksymalnie 25%”.

2. zmniejszenie wysokości określonej w punkcie 1 części IV kwoty Funduszu na nagrody za szczególne osiągnięcia w pracy zawodowej będącej w dyspozycji Głównego Inspektora Pracy do wysokości 250.000,- złotych.

Uzasadnienie: W roku 2015 i w latach wcześniejszych Fundusz ten był ustalany na poziomie około 200 tysięcy złotych. Dość duże zwiększenie wysokości przedmiotowego Funduszu w latach 2016 – 2017 miało miejsce w sytuacji dużego napływu środków finansowych na podwyżki i nagrody dla pracowników – same nagrody za efekty pracy w końcowym rozliczeniu sięgnęły 12,5% funduszu płac, a stosunek kwoty przeznaczonej na nagrody za szczególne osiągnięcia w pracy zawodowej do kwot wypłaconych nagród za efekty w pracy kształtował się na poziomie 2 %. Obecnie w związku z całkowitym ograniczeniem wzrostu płac utrzymywanie tak wysokiej części Funduszu przeznaczonej na nagrody za szczególne osiągnięcia w pracy zawodowej wydaje się nieuprawnione – właściwym wydaje się by przedmiotowa kwota nie przekraczała 5% całości planowanego Funduszu nagród wzorem lat ubiegłych (2015 i wcześniej)


3. dodanie do części IV uzgodnień punktu 4a o treści: „indywidualnie przyznana pracownikowi nagroda za efekty w pracy nie może przekraczać 2,5 krotności średniej wysokości tej nagrody ustalonej dla danego terminu wypłaty przedmiotowego świadczenia”.

Uzasadnienie: Jak wynika z informacji jakie posiada ZZ Pracowników PIP niektóre przyznawane nagrody kilkakrotnie przekraczały wartość średniej kwoty nagrody ustalonej dla danego terminu płatności świadczenia. Wysokie świadczenia otrzymywali kierownicy poszczególnych komórek organizacyjnych, choć w ocenie naszego Związku na ich sukces zawodowy i ocenę pracy w bardzo dużej mierze składała się praca całego ich zespołu – biorąc zatem pod uwagę solidarystyczne podejście do procesów pracy oraz szeroko rozumiane zasady współzycia społecznego nasz Związek stoi na stanowisku, że ograniczenie maksymalnych wysokości nagród przyczyni się do bardziej sprawiedliwego podziału owoców dobrej pracy w poszczególnych zespołach, a wręcz pozwoli na większe scementowanie relacji kierujący - podlegli mu pracownicy.

4. uchylenie w całości punktu 6 w części I propozycji uzgodnienia,

Powyższa uwaga Komisji Krajowej została już uwzględniona – vide e-mail nowych propozycji przysłanych na adres Komisji Krajowej w dniu 19 kwietnia i odebranych 20 kwietnia 2018.

W związku z powyższym oświadczamy, iż oczekujemy na analizę naszych propozycji negocjacyjnych i merytoryczną dyskusję co do ich przyjęcia. Mamy szczerą nadzieję, że tym razem Pan Inspektor zaprosi pełen skład naszej Komisji Krajowej aby ciało kolegialne jakim jest Komisja Krajowa mogło bez zbędnej zwłoki bezpośrednio na spotkaniu zająć stanowisko wobec Pana propozycji. Pozwoliłoby to na przyspieszenie negocjacji, zwłaszcza w sytuacji, w której drugi reprezentatywny Związek Zawodowy w PIP akceptując Pana propozycje bez żadnych uwag nie chciał już po spotkaniu wysłuchać naszych argumentów merytorycznych, czy chociażby podjąć dyskusji w sprawie zgłaszanych przez nas propozycji, tak byśmy mogli przedstawić Panu już w miarę ujednoczone stanowisko strony związkowej.

*Z poważaniem*  


w imieniu Komisji Krajowej  
Przewodniczący KK ZZ Pracowników PIP  
Przemysław Róziewicz