

L.dz. 013/2018

Kielce, 5 kwietnia 2018 r.

Komisja do Spraw Petycji
Sejm Rzeczypospolitej Polskiej
Warszawa

dotyczy:

petycji nr BKSP-145-321/18

W związku ze złożeniem przez nasz Związek do Sejmu RP petycji w zakresie:

- zmiany ustawy z dnia 13 kwietnia 2007 r. o Państwowej Inspekcji Pracy (Dz.U. z 2017 r., poz. 786 ze zm.) w zakresie zwiększenia wymiaru urlopu wypoczynkowego pracowników PIP wykonujących czynności kontrolne,

która została zarejestrowana pod numerem **BKSP-145-321/18** Komisja Krajowa Związku Zawodowego Pracowników PIP przesyła dodatkowe wyjaśnienie z naszego punktu widzenia potrzebne po ocenie petycji dokonanej przez Biuro Analiz Sejmowych (opinia BAS-WAP-368/18 z 12 marca 2018 r.):

- wymienienie w petycji pracowników Najwyższej Izby Kontroli, prokuratorów, czy sędziów miało przede wszystkim za zadanie wskazanie różnego rodzaju podobnych rozwiązań technicznych w różnych ustawach – można tu polemizować biorąc pod uwagę opinię BAS, czy zadania realizowane przez sędziów i prokuratorów oraz pracowników NIK są podobne do zadań inspektorów pracy – generalnie zadania pracowników wykonujących czynności kontrolne merytorycznie nie są podobne do zakresu działania sędziów i prokuratorów, bardziej w tym zakresie do wykonujących czynności kontrolne pracowników Najwyższej Izby Kontroli. Zważyć jednak należy z kolei, że organizacyjnie i technicznie pewna zbieżność w wykonywaniu obowiązków łączy sędziego i prokuratora z inspektorem pracy – jest to szeroko rozumiana niezależność w zakresie decyzyjnym i w kwestiach organizacji bieżących zadań -

każdy inspektor pracy jest samodzielnym organem administracyjnym. Tak więc strukturalnie Państwowa Inspekcja Pracy jest podobna zarówno do NIK (w kwestiach charakteru pracy, ale pracownik NIK nie jest organem a jedynie pracownikiem – kontrolerem organu kontroli), jak i do prokuratorów poszczególnych szczebli prokuratur, a nawet i sędziów (samodzielność podejmowanych działań na podstawie ustaw, samodzielność podejmowania decyzji, wydawanie jednoosobowo jako organ wiążących decyzji, które mogą być zmieniane jedynie w drodze wniesienia formalnego odwołania a nie w drodze decyzji przełożonego, samodzielne organizowanie pracy i wybór spraw, którymi się zajmuje w ramach przyznaných ustawą kompetencji).


W ocenie Komisji Krajowej Związku Zawodowego PIP nie więc tu znaczenia umocowanie prawne w konstytucji jak również kwestia sposobu nawiązania stosunku prawnego pracy lub służbowego – dodatkowy urlop jak wskazuje nasz system prawny dotyczy nie tylko pracowników organów wymienionych stricte w Konstytucji ale również w szczegółowych ustawach (prokuratorzy), co więcej w każdym przypadku szczegółowe uprawnienie do dodatkowego urlopu generuje dopiero ustawa szczególna. Przedmiotowe uprawnienie nie jest również związane z podstawą nawiązania stosunku pracy lub stosunku służbowego – posiadają go również pracownicy mianowani NIK, których stosunek pracy powstaje analogicznie jak u pracowników PIP.

- jak słusznie zauważa BAS inspektor pracy ma prawo do urlopu dla poratowania zdrowia w wymiarze 30 dni w roku – zważyć jednak należy, że obwarowane jest to dwoma przesłankami. Pracownik musi otrzymać skierowanie na leczenie uzdrowiskowe albo rehabilitację uzdrowiskową, czyli posiadać ugruntowany uszczerbek na zdrowiu, jak również do udzielenia takiego urlopu jest potrzebna decyzja Głównego Inspektora Pracy. Ustawa nie daje inspektorowi pracy automatycznego prawa do tego urlopu, oprócz wspomnianej „przesłanki zdrowotnej” zgodę na jego udzielenie musi wyrazić Główny Inspektor Pracy lub w jego upoważnienia Okręgowy Inspektor Pracy. Komisja Krajowa nie dysponuje dokładnymi danymi ilu inspektorów pracy korzysta z przedmiotowego urlopu zdrowotnego, ale z informacji jakie posiadamy szacujemy tę liczbę na około 3% rocznie z obejmującej około 1600 grupy uprawnionych pracowników tj. wykonujących czynności kontrolne. Widać zatem, że uprawnienie to jest wykorzystywane jedynie przez niewielką grupę pracowników Państwowej Inspekcji, których lekarz ze względu na stan zdrowia

skierował do sanatorium, a nie jak można wnioskować z opinii BAS wszystkich pracowników PIP.

Zważyć tu również należy, że udzielanie dodatkowego urlopu wypoczynkowego ma na celu szeroką profilaktykę zmierzającą między innymi do tego, by grupa osób, które muszą już skorzystać z urlopu zdrowotnego nadal pozostawała na niewielkim poziomie.

- Komisja Krajowa nie dysponuje danymi finansowymi dotyczącymi skutków budżetowych przyznania inspektorom pracy dodatkowego urlopu – wskazać z naszej strony możemy jedynie, iż obniżając roczny wymiar czasu pracy o średnio 9 dni urlopu doprowadzimy do zmniejszenia w skali roku o 3,5% ilość dni pracy w przeliczeniu na inspektora pracy.

Z poważaniem


w imieniu Komisji Krajowej
Przewodniczący KK ZZ Pracowników PIP
Przemysław Różiewicz