

Kielce, 18 grudnia 2017 r.

L.dz. 27/2017

Pan
Wiesław Łyszczek
Główny Inspektor Pracy
Warszawa

Dotyczy:

Szanowny Panie Inspektorze,

rozumiejąc konieczność kontroli Głównego Inspektora Pracy nad wykonywaniem dodatkowej działalności zarobkowej przez inspektorów pracy i sygnalizowane przez Pana uwagi na temat naruszania warunków uzyskanej zgody przez pracowników Państwowej Inspekcji Pracy, Komisja Krajowa ma jednak kilka uwag dotyczących nowego zarządzenia nr 48/2017 z dnia 7 grudnia 2017:

1. Zbyt krótki okres pomiędzy możliwością wydania zgody na wykonywanie dodatkowego zatrudnienia na rok 2018 – według nowego zarządzenia, a wygaszeniem dotychczasowej zgody na prowadzenie takiej działalności:

Wielu z inspektorów pracy i pracowników merytorycznych prowadzi zajęcia na uczelniach wyższych, a te jak wiadomo prowadzone są w cyklu semestralnym. Od 10 lat bez mała zgody były automatycznie przedłużane na kolejne lata – z wyjątkiem indywidualnych przypadków jej cofania – co pozwalało na dodatkową pracę na uczelni zgodnie z rytmem pracy uczelni, a więc od września do lutego i od lutego do końca czerwca. Praca na uczelni wyższej jako kadra dydaktyczna, a niekiedy naukowo-dydaktyczna, jest dla wielu inspektorów pracy nie tylko dodatkową formą zarobkowania, ale wiąże się często z prestiżem i możliwościami dodatkowego indywidualnego rozwoju. Uczelnie wyższe cenią nas natomiast przede wszystkim za szeroką znajomość praktyki, prezentowane doświadczenie zawodowe i co jest wielokrotnie podnoszone, za jakość i łatwość kontaktu z grupą zajęciową. Obecnie

wielu z inspektorów pracy i pracowników merytorycznych ma bardzo duży problem z wywiązaniem się z podjętych wcześniej tj. w sierpniu i wrześniu 2017 zobowiązań – chcąc przestrzegać wewnętrznych procedur w PIP muszą zawiesić zajęcia na uczelni, gdyż zarządzenie nie gwarantuje odpowiednio długiego okresu między wejściem w życie zarządzenia i automatycznym wygaśnięciem zgody na szkolenie (1 stycznia 2018), a ewentualnym zakończeniem procedury wydania zgody na prowadzenie dodatkowej działalności zgodnie z nowym zarządzeniem (30 dni od daty wpływu wniosku do GIP po opinii Okręgowego Inspektora Pracy lub innego przełożonego, na którą to opinię zarządzenie nie ustala terminu). Zbytni pośpiech w wygaszeniu zgody na działalność zarobkową stawia wielu pracowników PIP w bardzo niekorzystnej sytuacji wizerunkowej – łamiemy podjęte wcześniej w dobrej wierze zobowiązania. Podobnie sytuacja ma się z działalnością publicystyczną. Zamówienia na konkretne publikacje w zakresie prawa pracy czy BHP nie odbywają się z dnia na dzień, a w pewnych cyklach – np. w kwartalnikach lub miesięcznikach poświęconych tematyce BHP kontraktuje się artykuły z wyprzedzeniem co najmniej dwu – trzymiesięcznym.

2. w § 7 ust 6 nie uwzględniono – w ocenie Komisji Krajowej niesłusznie – zatrudnienia pracowników na uczelniach wyższych na podstawie dłuższych umów zlecenia oraz działalności publicystycznej.

Zważyć należy, że umowy z uczelniami wyższymi są zawierane zazwyczaj na okres semestru na prowadzenie zajęć ze studentami i w zasadzie mają charakter bardzo zbliżony do zatrudniania pracowniczego. Możliwe jest zatem wpisanie przez pracownika dni pracy zgodnie z planem zajęć ale godziny konkretnych tematycznych zajęć, zwłaszcza na studiach zaocznych, są zazwyczaj ustalane przez uczelnię z miesięcznym wyprzedzeniem.


Załącznik do zarządzenia „zawiadomienie o zamiarze podjęcia zajęcia zarobkowego” w wyjaśnieniach wskazuje, że nie trzeba przy działalności publicystycznej wskazywać adresu miejsca wykonywania zajęcia zarobkowego nie likwidując jednak obowiązku wskazania terminu i czasu trwania takiej działalności w zakresie „dat i godzin od... do... wykonywania działalności zarobkowej”. Oczywistym jest, że pisanie artykułów czy rozdziałów większych publikacji powinno odbywać się po godzinach pracy, jednak żądanie tak szczegółowych danych jak godzina rozpoczęcia i zakończenia edycji danej publikacji jest praktycznie niemożliwa – wymagałby bowiem prowadzenia szczegółowej buchalterii w tym zakresie, czego nie robi żaden normalny publicysta, albo też prowadziłoby do wpisywania dowolnych dat i godzin pracy, które i tak realnie nigdy nie byłby do sprawdzenia.

3. Wprowadzenie w § 4 ust 3 zarządzenia przy wydawaniu opinii o pracy wnioskodawcy kryterium ilości wykonywanej pracy w koniunkcji z jakością jej wykonywania.
- Oznaczać to może eliminację tych osób, które zajmują się bardziej problematycznymi kontrolami wymagającymi czasu i wysiłku. W ocenie Komisji Krajowej dla oceny pracownika wystarczałoby ograniczenie przedmiotowego kryterium do jakości pracy i zaangażowania w nią pracownika

Biorąc powyższe pod uwagę Komisja Krajowa wnosi o zmianę zarządzenia nr 48/2017 w w zakresie:

- przedłużenia terminu wygaśnięcia dotychczasowo wydanych pozwoleń do końca czerwca 2018 lub chociażby do końca lutego 2018,
- rozszerzenie treści § 7 ust 6 o dłuższe umowy zlecenia, np. na semestr akademicki,
- rozszerzenie treści § 7 ust 6 o prowadzenie działalności publicystycznej lub też uchylenie w załączniku oznaczonym jako „zawiadomienie o zamiarze podjęcia zajęcia zarobkowego” obowiązek wskazania terminu i czasu trwania takiej działalności w zakresie „dat i godzin od... do... wykonywania działalności zarobkowej”
- zmianę § 4 ust 3 zarządzenia poprzez wykreślenie kryterium ilości wykonywanej pracy.

Jednocześnie Komisja Krajowa prosi Pana Inspektora o możliwość wcześniejszego konsultowania aktów wewnętrznych dotyczących uprawnień i obowiązków pracowników przed ich wydaniem – w ocenie naszych członków uwagi i propozycje Komisji Krajowej mogą być wykorzystane z korzyścią dla całego Urzędu i jego wszystkich pracowników.

Z poważaniem


w imieniu Komisji Krajowej
Przewodniczący KK ZZ Pracowników PIP
Przemysław Róźiewicz